

WÓJT GMINY RACIĄŻEK
IT.6220.3.2025.APJ.4

DECYZJA
w sprawie odmowy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 ust. 2, art. 77 ust. 1, art. 80, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r., poz. 670), zwanej dalej w skrócie uouioś, a także § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), w związku z art. 104, art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Izbica Kujawska, złożonego za pośrednictwem pełnomocnika Pana 87-796 Bydgoszcz, (data wpływu 30.09.2025 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa jednej lub kilku instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy do 10 MW na działkach ewidencyjnych nr 1181/1 i 1181/2 obręb 008 Raciążek, gmina Raciążek, powiat aleksandrowski, województwo kujawsko - pomorskie”

orzekam:

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa jednej lub kilku instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy do 10 MW na działkach ewidencyjnych nr 1181/1 i 1181/2 obręb 008 Raciążek, gmina Raciążek, powiat aleksandrowski, województwo kujawsko - pomorskie”

UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2025 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 30 września 2025 r.) Wnioskodawca – z siedzibą przy ul. bica Kujawska. działaiacv za pośrednictwem pełnomocnika, Pana 87-796 Bydgoszcz – wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy MW na działkach nr 1181/1 i 1181/2, położonych w obrębie Raciążek, gmina Raciążek”.

Przedmiotowy wniosek został dwukrotnie uzupełniony, w odpowiedzi na wezwania organu, w dniach 20 i 23 października 2025 r. Ostatecznie przedsięwzięcie było procedowane pod nazwą: „Budowa jednej lub kilku instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy do 10 MW na działkach ewidencyjnych nr 1181/1 i 1181/2, obręb 008 Raciążek, gmina Raciążek, powiat aleksandrowski, województwo kujawsko-pomorskie”

W toku postępowania Organ ustalił, że:

- część działek ewidencyjnych nr 1181/1 oraz 1181/2, położonych w miejscowości Raciążek, gm. Raciążek, przy ul. Paśniki, na których planowana jest realizacja przedmiotowej inwestycji, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Raciążek, zatwierdzonym Uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 47 z dnia 30 lipca 1999 r., poz. 405, znajduje się na terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczonych symbolem 4MU, z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną oraz obiekty i urządzenia usługowe nieuciążliwe, w formie wbudowanej lub wolnostojącej jednakże Inwestor wyłączył z terenu objętego inwestycją fragment obszaru wyodrębnionego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
- obszar inwestycji znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej terenie którego obowiązują zakazy zawarte w Uchwale Nr XI/257/19 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 13 listopada 2019 r., w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2019 r. poz. 6119 z późn. zm.).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54a lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jako: „zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczanej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy”, ponieważ powierzchnia zabudowy systemami fotowoltaicznymi, wyznaczona po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli, wynosić będzie około 5,0 ha, a teren realizacji inwestycji położony jest w granicach formy ochrony przyrody.

Jednocześnie przedsięwzięcie podlega kwalifikacji również na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a ww. rozporządzenia, obejmującego: „zabudowę przemysłową lub magazynową, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy”. Wynika z faktu, że inwestycja zlokalizowana jest w granicach Obszar Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, natomiast planowana powierzchnia zajęta pod magazyny energii wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz pozostałymi obiektami i urządzeniami niezbędnymi do funkcjonowania farmy fotowoltaicznej wynosić będzie około 6,0 ha.

Zgodnie z art. 63, 71, 72 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dla planowanej inwestycji zachodził obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed wydaniem której może być wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Działając na podstawie art. 61 § 4 oraz art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomieniem z dnia 30 października 2025 r. poinformowano strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego, informując jednocześnie o przysługującym prawie do zapoznania się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze zapisy art. 64 ust. 1 uouioś, tut. Urząd wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Toruniu o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowej inwestycji oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora

Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim z wnioskiem o wydanie opinii dla w/w przedsięwzięcia.

30 października 2025 r. podana została do publicznej wiadomości informacja o rozpoczęciu procedury z udziałem społeczeństwa, w której każdy ma prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim pismem z dnia 3 grudnia 2025 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 3 grudnia 2025 r.), znak: NNZ.5628.159.2025 w przedstawionej opinii sanitarnej uznał, że przedsięwzięcie może być zrealizowane przy uwzględnieniu warunku, który nakazuje po realizacji inwestycji wykonanie badań i pomiarów w zakresie jej wpływu na poszczególne elementy środowiska, aby potwierdzić, zakładany w raporcie efekt oddziaływania na środowisko. Zaznaczono, że w przypadku zwiększonego efektu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy wdrożyć działania, które ogranicza negatywne oddziaływanie inwestycji na środowisko naturalne oraz sąsiadująca zabudowę.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Toruniu pismem z dnia 5 grudnia 2025 r (data wpływu do tut. Urzędu: 8 grudnia 2025 r.), znak: GR..ZZŚ.4900.60.2025.WL, uzgodniło realizację przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzając, że biorąc po uwagę oddziaływanie planowanej inwestycji, oddziaływanie zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji nie stwarza ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2023 r. (Dz.U. z 2023 poz. 300).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy przed wydaniem postanowienia w przedmiotowej sprawie otrzymał w dniu 12 grudnia 2025 r. pismo Organu, w którym zwrócono się o wycofanie wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując na możliwość ujawnienia nowych okoliczności mających istotne znaczenie dla sprawy. Powyższa czynność wynikała, ze sprzeciwu mieszkańców, który został wniesiony w dniu 26 listopada 2025 r., i zawierał zastrzeżenia wobec planowanej inwestycji. W następstwie wniesionego sprzeciwu Organ, pismem z dnia 12 grudnia 2025 r., wezwał Inwestora do przedłożenia szczegółowych wyjaśnień w dwóch zasadniczych zakresach. W pierwszej kolejności zobowiązano Inwestora do dokonania analizy potencjalnych konfliktów społecznych związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia oraz przeprowadzenia pogłębionych konsultacji społecznych z mieszkańcami, których interes prawny lub faktyczny może zostać dotknięty skutkami inwestycji. Ponadto Organ wezwał Inwestora do ponownego przedstawienia opisu wariantów przedsięwzięcia, z uwzględnieniem szczególnych cech planowanej inwestycji oraz możliwego oddziaływania na środowisko. W ocenie Organu przedstawiony w raporcie wariant inwestorski oraz wariant alternatywny cechowała zbyt duża zbieżność, ponieważ wskazane pomiędzy nimi różnice nie prowadziły do istotnie odmiennych skutków środowiskowych.

W dniu 6 lutego 2026 r. Inwestor, w odpowiedzi na wezwanie, zachowując określony termin przedłożył wyjaśnienia. Wskazane zostało w nich, iż dokonano ponownej analizy potencjalnych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem oraz podtrzymana została przedstawiona w Raporcie analiza wariantowości przedsięwzięcia. Uzasadniono to, tym, że „w realnych przypadkach budowy elektrowni fotowoltaicznej często występują ograniczenia w zakresie wariantowania, wynikające ze specyfiki technologii oraz uwarunkowań terenu przeznaczanego pod inwestycję”.

W kolejnym etapie Wójt Gminy Raciążek działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 uouioś, pismem z dnia 4 marca 2026 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. W otrzymanej dnia 2 kwietnia 2026 r odpowiedzi o oznaczeniu WOO.4221.54.2026.PS1.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

uzgodnił realizację przedsięwzięcia na podstawie raportu o oddziaływaniu na środowisko sporządzonego we wrześniu 2025 r. wskazując określone warunki działania.

Przed wydaniem decyzji ponownie przeprowadzono postępowanie z udziałem społeczeństwa, zapewniając zainteresowanym możliwość składania uwag i wniosków dotyczących przedmiotowej sprawy. Informacja o powyższym została podana do publicznej wiadomości w drodze obwieszczenia z dnia 24 kwietnia 2026 r., znak: IT.6220.3.2025.APJ.4. Stosowne obwieszczenia zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Raciążek, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Raciążek oraz na tablicach ogłoszeń zlokalizowanych w pobliżu terenu planowanej inwestycji. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 22 maja 2026 r., wpłynęło pismo Radnej Gminy Raciążek reprezentującej okręg obejmujący teren planowanej inwestycji, w którym ponownie wyrażono sprzeciw wobec realizacji przedsięwzięcia. W treści pisma podniesiono zarzuty dotyczące pominięcia przez Inwestora aspektów społecznych inwestycji oraz potencjalnego naruszenia ładu przestrzennego poprzez dominację funkcji przemysłowej nad istniejącą funkcją mieszkaniową. Ponadto wniesiono o dokonanie analizy zgodności planowanego przedsięwzięcia z założeniami Planu Ogólnego Gminy Raciążek.

Obwieszczeniem z dnia 12 listopada 2024 r., znak: IT.6220.1.2024.A.P-J strony postępowania zostały poinformowane o zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy. W wyznaczonym terminie, w dniu 05 czerwca 2026 r. wpłynęło pismo z Fundacji Zielone Kujawy, która w swoim stanowisku przedstawiła uwagi do planowanego przedsięwzięcia wnosząc jednocześnie o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z uwagi na sprzeczność planowanej inwestycji z celami i nakazami ustanowionymi dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, brak wariantu alternatywnego oraz konieczność zastosowania zasady przezorności.

Przed wydaniem niniejszej decyzji pismami z dnia 30 października 2026 r. oraz 23 kwietnia 2026 r., znak: IT.6220.3.2025APJ informowano o przedłużeniu terminu zakończenia przedmiotowej sprawy.

Inwestorem zamierzenia jest firma Tartak Izbica Sp. z o.o. z siedzibą w Izbicy Kujawskiej, reprezentowana przez Pana Jędrzeja Dobrowolskiego. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został sporządzony we wrześniu 2025 r., przez Pana Jędrzeja Dobrowolskiego. Po zapoznaniu się z załączonym do wniosku raportem oddziaływania na środowisko stwierdzono, że jest to przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust. 1 pkt 54a lit. a ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.: „zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy”, ponieważ planowana do zajęcia powierzchnia terenu, znajdująca w Obszarze Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, przewidziana do zabudowania infrastrukturą instalacji fotowoltaicznej, wyznaczona po obrysie paneli, będzie wynosiła do ok 5,0 ha.

W przedmiotowym postępowaniu zastosowanie ma również kwalifikacja na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj.: „zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8-9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy ponieważ powierzchnia zabudowy w rozumieniu § 1 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, tj. całkowita powierzchnia ulegająca tymczasowemu lub stałemu przekształceniu względem stanu obecnego, w tym zajęta pod projektowane magazyny energii wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz pozostałe obiekty farmy

fotowoltaicznej będzie wynosiła do ok 6,0 ha.

Zawarty w Raporcie Inwestorskim opis planowanego przedsięwzięcia odnosi się do budowy elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 10 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ewid. 1181/1 i 1181/2 obręb Raciążek, gmina Raciążek, powiat aleksandrowski, województwo kujawsko-pomorskie. Zakres inwestycji obejmuje budowę instalacji odnawialnego źródła energii magazynami energii wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Charakterystyka w/w instalacji fotowoltaicznej obejmuje następujące elementy wyposażenia:

- panele fotowoltaiczne,
- konstrukcja wsporcza (stoły fotowoltaiczne),
- drogi wewnętrzne,
- infrastruktura naziemna i podziemna,
- linie kablowe energetyczno-światłowodowe,
- przyłącza elektroenergetyczne,
- transformatory (do 8 szt.)
- inwertery,
- system nadążny – tzw. tracker
- magazyny energii (do 8 szt.)
- maszty odgromowe,
- instalacja oświetleniowa z redukcją naświetlenia w porze nocnej, ewentualnie z doposażeniem o system detekcji ruchu
- inne niezbędne elementy infrastruktury związane z budową i eksploatacją parku ogniw,
- ogrodzenie.

Realizacja projektu dotyczy gruntów rolnych, a obszar oddziaływania bezpośredniego ogranicza się do powierzchni przyszłego zajęcia. Teren, na którym będzie zlokalizowana instalacja paneli fotowoltaicznych jest terenem płaskim, charakteryzującym się brakiem deniwelacji terenu. Teren bezpośrednio przeznaczony pod inwestycję pozbawiony jest zadrzewień i zakrzewień. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa położona jest w odległości około 40 m od ogrodzenia planowanego przedsięwzięcia.

Obszar działki inwestycyjnej nr 1181/1, obręb 0008 Raciążek, częściowo objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym uchwałą nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek–Podole, gmina Raciążek, powiat aleksandrowski. Zgodnie z ustaleniami planu, ww. fragment działki położony jest na terenie oznaczonym symbolem 4 MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Wskazany obszar został wyłączony przez Inwestora z zakresu planowanego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie realizowane jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, gdzie obowiązuje zakaz „budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej”. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w Raporcie przedsięwzięcie zostanie zrealizowane poza strefą 100 m od obiektów wymienionych w powyższym zakazie.

Inwestor złożył kompletną dokumentację wymaganą w niniejszym postępowaniu administracyjnym i otrzymał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, który uzgodnił realizację przedsięwzięcia na podstawie raportu o oddziaływaniu na środowisko. W opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz właściwa organizacja prac budowlanych, zapewni ochronę środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na etapie jej realizacji i eksploatacji.

Organ rozpatrzył sprawę w oparciu o zgromadzone materiały oraz uzyskane opinie i uzgodnienia, a po przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji postanowił odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowania dla w/w przedsięwzięcia.

Wiodącym celem przedstawionego przez wnioskodawcę raportu powinno być przedstawienie dowodów na brak niekorzystnego oddziaływania inwestycji na przyrodę zatem Organ, analizując realizację przedsięwzięcia w pierwszej kolejności przeanalizował zapisy dotyczące zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów, określonymi w Uchwale Nr XI/257/19 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, w szczególności odnoszącymi się do:

- utrzymywania stref ekotonowych stanowiących bufor ochronny dla ekosystemów leśnych, urozmaicających krajobraz oraz charakteryzujących się dużą bioróżnorodnością (§ 4 pkt e uchwały),
- zachowania śródpolnych oczek wodnych, zabagnień i terenów podmokłych (§ 4 pkt g uchwały),
- utrzymywania terenów otwartych poprzez ograniczenie stosowania ogrodzeń mogących stanowić barierę dla migracji zwierząt oraz powodować dysonans w krajobrazie, przy jednoczesnym zaleceniu stosowania materiałów naturalnych oraz kolorystyki nawiązującej do otoczenia (§ 4 pkt i uchwały).

Inwestor w przedstawionej Inwentaryzacji Przyrodniczej stanowiącej załącznik do Raportu, wykazał brak formalnej kolizji przedsięwzięcia z zakazami obowiązującymi na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu ale niedostatecznie uwzględnił rzeczywisty wpływ inwestycji na powiązania przyrodnicze w tym ciągłość terenów otwartych oraz zachowanie walorów krajobrazowych i siedliskowych analizowanego obszaru. Organ nie podziela stanowiska autora raportu, iż planowana inwestycja nie będzie pozostawała w sprzeczności z ww. ustaleniami ochronnymi. Przedłożona analiza skoncentrowana została na wykazaniu braku formalnego naruszenia zakazów obowiązujących na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu ale pominęła rzeczywisty wpływ przedsięwzięcia na funkcjonowanie lokalnych ekosystemów oraz zachowanie struktur krajobrazowych charakterystycznych dla OChK Niziny Ciechocińskiej. Planowane przedsięwzięcie wiąże się z trwałym przekształceniem otwartego krajobrazu rolniczego, który obejmuje obszary łąkowe i podmokłe, w teren infrastruktury technicznej o charakterze produkcyjnym i przemysłowym. Tego rodzaju zmiana sposobu użytkowania terenu prowadzi do ograniczenia funkcji ekologicznych terenów otwartych, w tym funkcji żerowiskowych, migracyjnych i siedliskowych dla gatunków związanych z krajobrazem rolniczo-łąkowym. Organ zwraca również uwagę, iż realizacja inwestycji wiąże się z ogrodzenia terenu elektrowni fotowoltaicznej, co wytworzy barierę ograniczającą swobodną migrację zwierząt i fragmentację siedlisk. W ocenie Organu pozostaje to w sprzeczności z zasadą utrzymywania stref ekotonowych jako obszarów przejściowych o wysokiej bioróżnorodności i ciągłości przestrzennej.

Jako pozytywne ocenia się zaplanowanie pasa terenu o szerokości minimum 10 m mającego pełnić funkcję strefy sprzyjającej migracji zwierząt, jednak samo wyznaczenie pasa terenu nie przesądza o zachowaniu rzeczywistej funkcjonalności lokalnych powiązań przyrodniczych. Raport nie zawiera szczegółowej analizy potwierdzającej, iż przyjęta szerokość pasa jest wystarczająca dla zachowania swobodnej migracji gatunków występujących na analizowanym terenie, w szczególności zwierzyny grubej, której obecność stwierdzono w obrębie inwestycji i jej otoczeniu. Organ zwraca uwagę, iż funkcjonowanie lokalnych szlaków migracyjnych uzależnione jest nie tylko od pozostawienia wolnej przestrzeni, ale również od zachowania ciągłości siedlisk, braku efektu bariery oraz utrzymania dotychczasowego charakteru terenu. Tymczasem planowane przedsięwzięcie obejmuje wprowadzenie rozległego ogrodzenia oraz infrastruktury technicznej co ograniczy naturalne trasy przemieszczania się zwierząt. W ocenie Organu pozostawienie pasa o szerokości minimum 10 m ma charakter częściowo kompensacyjny ale przedstawiona dokumentacja nie może dowieść, że rozwiązanie to będzie skuteczne dla zachowania funkcji migracyjnej analizowanego obszaru. Podobne

stanowisko w swoim piśmie z dnia 5 czerwca 2026 prezentuje Organizacja Społeczna Fundacja Zielone Kujawy, która stoi na stanowisku, że „zaproponowany przez inwestora pas terenu o szerokości zaledwie 10 m, mający pełnić funkcję szlaku przemieszczania się, jest rozwiązaniem całkowicie niewystarczającym i niezgodnym z aktualną wiedzą przyrodniczą. Zgodnie ze standardami kształtowania szlaków migracyjnych (m.in. "Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach", R. T. Kurek, 2010), obiekty i korytarze przeznaczone dla dużych ssaków (jak jeleń, dzik) wymagają znacznie większych szerokości. Minimalna zalecana szerokość przejść dolnych dla dużych ssaków wynosi co najmniej 15 m, natomiast przejść górnych minimum 35 m (zalecane 50 m). Wygrodenie długiego, wąskiego pasa o szerokości zaledwie 10 metrów pomiędzy ogrodzeniami farmy fotowoltaicznej doprowadzi do powstania tzw. bariery psychofizycznej (behawioralnej). Zwierzęta unikają ciasnych, zamkniętych przestrzeni pozbawionych naturalnych struktur osłonowych. Ponadto, aby szlak migracyjny był skuteczny, jego powierzchnia musi charakteryzować się odpowiednim zagospodarowaniem - m.in. dostosowaniem struktury i składu roślinności do otoczenia, obecnością struktur zapewniających bezpieczne miejsca ukrycia (odpowiednio uformowane krzewy, zarośla) oraz ograniczeniem bodźców stresowych (takich jak hałas i nienaturalne obiekty). Pozostawienie 10-metrowego pasa gruntu między panelami nie spełnia tych kryteriów konstrukcyjnych i ekologicznych. Wprowadzenie tak rozległego ogrodzenia doprowadzi do ograniczenia naturalnych tras przemieszczania się zwierząt i fragmentacji ich siedlisk”

Organ nadmienia, że poza wskazanym w inwentaryzacji tropem sarny i dzika to teren gdzie występuje również jeleń oraz łoś. Obszar postrzegany jest jako cenne siedlisko przyrodnicze i miejsce ostoi dla zwierząt. Obszar ten objęty jest również obwodem łowieckim ale wyłączony z obrębu polowań bowiem stanowi enklawę przyrodniczą o podwyższonej wartości ekologicznej, zapewniającą zwierzętom możliwość okresowego schronienia, odpoczynku oraz przemieszczania się pomiędzy kompleksami siedlisk.

Istotne znaczenie ma występowanie na analizowanym terenie zbiornika wodnego, terenów podmokłych oraz zadrzewień śródpolnych, które tworzą dogodne warunki bytowania, żerowania oraz przemieszczania się zwierząt. Tego rodzaju mozaikowy krajobraz rolniczo-przyrodniczy charakteryzuje się wysoką wartością ekologiczną i stanowi element zapewniający ciągłość lokalnych powiązań przyrodniczych.

W ocenie Organu planowane ogrodzenie terenu, pomimo częściowego wyłączenia zbiornika wodnego z obszaru inwestycji, skutkować będzie powstaniem bariery przestrzennej dla przemieszczania się zwierząt. Bez znaczenia pozostaje przy tym fakt, iż staw nie zostanie objęty panelami fotowoltaicznymi, skoro przewidziane rozwiązania techniczne zakładają wykonanie ogrodzenia z trzech stron ograniczając swobodny dostęp zwierząt do miejsc wodopoju oraz lokalnych tras migracyjnych. Realizacja przedsięwzięcia istotnie zmieni sposób użytkowania terenu oraz ograniczy jego funkcję przyrodnią, a zatem stanowi sprzeczność z założeniami czynnej ochrony ekosystemów obowiązującymi na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej”. Ta teza również znajduje potwierdzenie w stanowisku Fundacji bowiem „Zablokowanie naturalnych ciągów wodnych jest niezgodne z ww. przepisami i wpływa negatywnie na te niewielkie, kluczowe dla bioróżnorodności i utrzymania stref ekotonowych struktury krajobrazowe”

W ocenie Organu opiniującego istotne znaczenie mają również rekomendacje określone w § 4 pkt 4 Uchwały Nr XI/257/19 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, wskazujące na

- konieczność dostosowywania nowej zabudowy do historycznie ukształtowanych założeń ruralistycznych wsi, z preferowaniem uzupełniania istniejącej zabudowy oraz ograniczaniem zjawiska jej rozpraszania
- zachowanie drożności korytarzy ekologicznych i korytarzy migracji dużych zwierząt poprzez m. in. ograniczanie zabudowy i zwiększanie lesistości
- propagowanie tradycyjnych form architektury regionalnej.

Organ nie podziela stanowiska Inwestora przedstawionego w części Raportu dotyczącej wpływ przedsięwzięcia na krajobraz, zgodnie z którym planowana instalacja fotowoltaiczna ma pozostawać obiektem „właściwie niewyróżniającym się z krajobrazu” oraz „stapiającym się z otoczeniem”.

Analiza została oparta została na ocenie widoczności przedsięwzięcia z określonych odległości, z pominięciem rzeczywistego wpływu inwestycji na charakter krajobrazu chronionego oraz historycznie ukształtowaną strukturę przestrzenną terenów wiejskich. Planowane przedsięwzięcie obejmuje realizację rozległego zespołu infrastruktury technicznej składającego się z rzędów paneli fotowoltaicznych o wysokości konstrukcji do 5 m, obiektów technicznych oraz ogrodzenia terenu inwestycji. Skala oraz sposób zagospodarowania terenu istotnie przekształca otwarty krajobraz rolniczo-łąkowy, charakterystyczny dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej. Organ zwraca uwagę, iż rekomendacje określone w § 4 pkt 4 Uchwały Nr XI/257/19 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wyraźnie wskazują na konieczność dostosowywania nowej zabudowy do historycznie ukształtowanych założeń ruralistycznych wsi, preferowania uzupełniania istniejącej zabudowy oraz ograniczania zjawiska rozpraszania nowej zabudowy. Jednocześnie uchwała akcentuje potrzebę propagowania tradycyjnych form architektury regionalnej oraz ochrony krajobrazu kulturowo-przyrodniczego. W ocenie Organu, planowana elektrownia fotowoltaiczna, jako wielkoobszarowy zespół urządzeń infrastruktury technicznej lokalizowany na terenach otwartych, nie stanowi kontynuacji historycznie ukształtowanego układu ruralistycznego ani nie wpisuje się w tradycyjne formy zagospodarowania charakterystyczne dla przedmiotowego obszaru. Nie można również utożsamiać ograniczenia widoczności obiektu z określonych odległości z brakiem oddziaływania na krajobraz. Sam fakt wprowadzenia na teren otwartego krajobrazu rolniczego rozległej infrastruktury technicznej o przemysłowym charakterze prowadzi do zmiany sposobu percepcji przestrzeni oraz przekształcenia istniejących walorów krajobrazowych chronionego obszaru. Bez znaczenia dla powyższej oceny pozostaje wskazywana przez Inwestora kolorystyka paneli i konstrukcji wsporczych, albowiem zastosowanie stonowanych kolorów nie eliminuje samego efektu przekształcenia krajobrazu oraz zmiany dotychczasowego charakteru przestrzeni. Ponadto przewidziane w dokumentacji nasadzenia izolacyjne zaprojektowano jedynie fragmentarycznie, głównie od stron bocznych inwestycji, co nie rekompensuje utraty istniejącego charakteru krajobrazu otwartego ani nie zapewnia zachowania funkcji buforowych i ekologicznych analizowanego terenu. W ocenie Organu brak nasadzeń osłonowych od strony drogi gminnej powoduje, że znaczna część infrastruktury przedsięwzięcia pozostanie w pełni widoczna z poziomu obserwatora. Kwestia zachowania drożności korytarzy ekologicznych oraz korytarzy migracji dużych zwierząt poprzez m.in. ograniczanie zabudowy i zwiększanie lesistości została już szczegółowo omówiona w odniesieniu do obowiązku utrzymywania stref ekotonowych stanowiących bufor ochronny dla ekosystemów leśnych, znajdując jednocześnie jednoznaczne potwierdzenie w treści uchwały.

Dodatkowo należy podkreślić, że realizacja planowanego przedsięwzięcia doprowadzi do powstania w analizowanej przestrzeni wyraźnej dominanty o charakterze przemysłowym, pozostającej w oczywistej sprzeczności z dotychczasowym rolniczym i otwartym charakterem krajobrazu. Skala inwestycji, obejmująca rozległe połączenia paneli fotowoltaicznych, ogrodzenia, konstrukcje wsporcze, stacje transformatorowe oraz pozostałą infrastrukturę techniczną, spowoduje trwałe wprowadzenie do krajobrazu elementów właściwych zabudowie techniczno-przemysłowej. W konsekwencji przedsięwzięcie stanie się jednym z dominujących elementów kompozycji przestrzennej, determinując sposób odbioru całego obszaru i prowadząc do utraty jego dotychczasowej tożsamości krajobrazowej.

Nie można przy tym podzielić stanowiska, że brak wysokich obiektów kubaturowych wyklucza powstanie dominanty krajobrazowej. W realiach przedmiotowej sprawy dominanta wynika bowiem nie z wysokości poszczególnych elementów infrastruktury, lecz z ich znacznej powierzchni, jednorodności, regularności układu oraz wyraźnego kontrastu funkcjonalnego i przestrzennego względem otaczających terenów użytkowanych rolniczo. Powstanie wielkopowierzchniowego zespołu urządzeń technicznych nieuchronnie zmieni charakter przestrzeni z krajobrazu otwartego, ukształtowanego przez mozaikę pól uprawnych i zadrzewień śródpolnych, w krajobraz zdominowany przez infrastrukturę energetyczną o przemysłowym charakterze.

Tak daleko idące przekształcenie kompozycji krajobrazowej pozostaje nie do pogodzenia z celami ochrony krajobrazu określonymi w obowiązujących aktach prawa miejscowego, których istotą jest zachowanie otwartego charakteru terenów rolniczych, niedopuszczenie do ich industrializacji oraz ochrona walorów widokowych i przestrzennych obszaru. Wprowadzenie dominanty przemysłowej prowadziłoby zatem nie tylko do pogorszenia walorów estetycznych krajobrazu, lecz również do trwałego naruszenia jego struktury funkcjonalno-przestrzennej oraz wartości, dla których analizowany obszar objęto szczególnymi formami ochrony.

W przedmiotowym postępowaniu, w toku konsultacji społecznych, do Organu prowadzącego, dwukrotnie wpłynęły pisma stanowiące sprzeciw mieszkańców wobec planowanego przedsięwzięcia, którego lokalizacja przewidziana jest w odległości ok. 40 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej. W świetle powyższego nie sposób uznać za niezasadne podnoszonych przez stronę społeczną zarzutów, w szczególności odnoszących się do przekształcenia krajobrazu oraz zmiany dotychczasowego sposobu użytkowania terenu.

Organ za zasadne uznaje również wskazania mieszkańców dotyczące potencjalnych skutków przestrzennych i środowiskowych inwestycji w kontekście lokalnych uwarunkowań przyrodniczych i krajobrazowych, które podlegają ochronie na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody oraz aktów prawa miejscowego, w tym Uchwały Nr XI/257/19 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

W odpowiedzi na zgłoszone protesty społeczne Organ wezwał Inwestora do pogłębienia analizy konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, w tym do przedstawienia działań minimalizujących skutki przedsięwzięcia oraz określenia rzeczywistych korzyści dla lokalnej społeczności. W przedłożonej odpowiedzi, Inwestor nie wykazał jednak w sposób dostateczny realizacji powyższego wezwania, odniósł się bowiem do ogólnych stwierdzeń w sposób merytoryczny nie przedstawiając instrumentów łagodzących potencjalne konflikty społeczne. Za istotne uznano także stanowisko Inwestora zawarte w piśmie z dnia 5 lutego 2026 r., w którym wskazał, iż w kwestii sprzeciwu mieszkańców „treść pisma (sprzeciwu) nie jest znana Inwestorowi, stąd odniesienie się szczegółowo do stawianych zarzutów jest niemożliwe”. W ocenie Organu stanowisko to nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym sprawy, Inwestor miał możliwość zapoznania się z materiałem dowodowym na każdym etapie postępowania, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, z której to możliwości nie skorzystał.

Jednocześnie Organ wskazuje, iż przyjęte przez Inwestora założenie co do charakteru protestów społecznych, oparte na przypuszczeniu, iż dotyczą one wyłącznie ładu przestrzennego, estetyki krajobrazu oraz subiektywnego dyskomfortu, nie znajduje oparcia w pełnym materiale sprawy i nie może stanowić podstawy do pominięcia merytorycznej analizy zgłoszonych uwag.

W tym miejscu Organ podkreśla, iż choć ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie nie obejmuje ochroną subiektywnych odczuć estetycznych, to w sytuacji, gdy planowane przedsięwzięcie pozostaje w kolizji z ustaleniami obowiązującymi dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej oraz z przepisami ustawy o ochronie przyrody, argumenty strony społecznej znajdują potwierdzenie w obowiązujących normach prawa materialnego.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o ochronie przyrody (Dz.U z 2026 poz. 13) walory krajobrazowe obejmują wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne oraz estetyczno-widokowe obszaru, natomiast zgodnie z art. 5 pkt 8 tej ustawy ochrona krajobrazowa polega na zachowaniu cech charakterystycznych danego krajobrazu. W konsekwencji, zgłaszane przez mieszkańców zastrzeżenia należy oceniać nie

wyłącznie w kategoriach subiektywnych odczuć, lecz w kontekście ochrony prawnie chronionych walorów krajobrazowych obszaru objętego oddziaływaniem przedsięwzięcia.

W myśl art. 2 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody ochrona walorów krajobrazowych stanowi jeden z ustawowych celów ochrony przyrody. Zgodnie z art. 5 pkt 23 tej ustawy walory krajobrazowe obejmują m.in. wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne oraz estetyczno-widokowe obszaru, natomiast zgodnie z art. 5 pkt 8 ustawy ochrona krajobrazowa polega na zachowaniu cech charakterystycznych danego krajobrazu.

W konsekwencji ochrona krajobrazu odnosi się nie wyłącznie do jego subiektywnego odbioru, lecz do zachowania istniejącej struktury przestrzennej oraz relacji pomiędzy elementami przyrodniczymi i antropogenicznymi tworzącymi dany układ krajobrazowy.

Organ w swoich ustaleniach za istotne uznaje również zapisy wynikające z dokumentów planistycznych Gminy Raciążek, w tym zarówno obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak i przyjętego w toku postępowania Planu Ogólnego Gminy Raciążek. W odniesieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskazać należy, iż Inwestor w przedłożonej dokumentacji dokonał wyłączenia części obszaru objętego MPZP z terenu inwestycji, wskazując na jego niedopuszczalność dla realizacji przedsięwzięcia. Jednocześnie jednak planowany sposób zagospodarowania terenu, obejmujący w szczególności wprowadzenie ogrodzenia oraz przekształcenie funkcjonalne znacznej części działek, w praktyce prowadzi do sytuacji, w której funkcje określone w MPZP dla terenów sąsiednich mogą ulec ograniczeniu w zakresie ich rzeczywistego wykorzystania przestrzennego, w szczególności w kontekście utrzymania ład przestrzennego i ciągłości funkcjonalnej obszaru. Inwestycyjne plany zamierzenia nie choć pozostają w sprzeczności z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), to jednak organ zwraca uwagę, iż bezpośrednio naprzeciwko działki inwestycyjnej nr 1181/1, w odległości odpowiadającej szerokości drogi gminnej, zlokalizowany jest kolejny obszar objęty MPZP, oznaczony symbolem MU – co oznacza, że są to tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Lokalizacja wielkoobszarowej instalacji fotowoltaicznej w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo-usługową może pozostawać w kolizji funkcjonalno-przestrzennej z ustaleniami planu miejscowego, w szczególności w zakresie ochrony ład przestrzennego oraz kształtowania struktury zabudowy.

W ocenie Organu istotne znaczenie posiada również uchwalony w toku prowadzonego postępowania Plan Ogólny Gminy Raciążek (Uchwała Nr XVIII/114/2026 Rady Gminy Raciążek z dnia 28 kwietnia 2026 r.), w którym przedmiotowy teren został wskazany w profilu podstawowym jako „Strefa produkcji rolniczej (SR)”. A zgodnie z zapisami tego dokumentu, strefy produkcji rolniczej wyznaczono na terenach istniejącej produkcji rolniczej oraz na obszarach przewidzianych do jej dalszego rozwoju, jako kontynuację dotychczasowej polityki przestrzennej gminy. Jednocześnie Plan Ogólny doprecyzowuje strukturę funkcjonalną obszaru, wskazując w profilu podstawowym na dominację funkcji rolniczych, natomiast w profilu dodatkowym dopuszczając m.in. tereny rolnictwa z zakazem zabudowy, tereny zieleni naturalnej, tereny lasów oraz tereny wód, co potwierdza utrzymanie kierunku zagospodarowania o charakterze przyrodniczo-rolniczym. W ocenie Organu, choć Plan Ogólny wszedł w życie w toku niniejszego postępowania, stanowi on istotne potwierdzenie utrwalonego kierunku polityki przestrzennej gminy, ukierunkowanego na zachowanie rolniczego i przyrodniczego charakteru przedmiotowego obszaru oraz ograniczenie procesów jego przekształcania w kierunku zabudowy technicznej o charakterze przemysłowym.

Kolejny etap analizy ocenowej planowanego przedsięwzięcia dotyczył spełnienia wymogów określonych w ustawie środowiskowej pod kątem elementów jakie powinien zawierać raport. Organ nie podzielił stanowiska Inwestora w zakresie prawidłowości przeprowadzonej analizy wariantowej przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o oświadczeniu raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis co najmniej trzech wariantów przedsięwzięcia, tj. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz oceną oddziaływania każdego z nich na środowisko. Istotą wariantowania nie jest przy tym formalne przedstawienie kilku zbliżonych koncepcji, lecz rzeczywiste wykazanie, że analizowano alternatywne rozwiązania pozwalające ograniczyć presję na środowisko oraz wybrano rozwiązanie najmniej konfliktowe środowiskowo.

Pomimo wezwania Organu z dnia 12.12.2025 r., znak: IT.6220.3.2025.APJ4, Inwestor nie przedstawił analizy pozwalającej uznać, iż rozważono realne warianty realizacji przedsięwzięcia różniące się sposobem oddziaływania na środowisko. W odpowiedzi podtrzymano argumentację, ograniczając wariantowanie wyłącznie do aspektów technologicznych przedsięwzięcia.

W ocenie Organu przedstawione warianty mają charakter pozorny i w istocie pozostają tożsame pod względem lokalizacji, skali zajęcia terenu, funkcji przedsięwzięcia oraz zasadniczego oddziaływania na środowisko. Różnice sprowadzają się wyłącznie do zastosowania odmiennych parametrów technicznych paneli fotowoltaicznych oraz sposobu zagospodarowania powierzchni pod modułami, co nie stanowi rzeczywistej alternatywy środowiskowej w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o oświadczeniu.

Co istotne, zarówno wariant inwestorski, jak i wariant alternatywny przewidują realizację przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji, przy zachowaniu identycznej funkcji terenu, analogicznego układu infrastruktury oraz porównywalnego zakresu ingerencji w przestrzeń przyrodniczą. W obu przypadkach dochodzi do przekształcenia terenów otwartych, wprowadzenia ogrodzenia, powstania bariery antropogenicznej oraz ograniczenia dotychczasowej funkcji siedliskowej i migracyjnej analizowanego obszaru. Także przedstawione przez Inwestora podsumowanie oddziaływań, dodatkowo potwierdza brak realnego zróżnicowania wariantów. Wariant inwestorski określono bowiem jedynie jako „oddziaływanie o mniejszej skali”, natomiast wariant alternatywny jako „oddziaływanie o większej skali”, przy jednoczesnym zachowaniu tego samego celu przedsięwzięcia oraz analogicznych skutków przestrzennych i środowiskowych. Tego rodzaju różnice mają charakter wyłącznie ilościowy, a nie jakościowy, i nie pozwalają uznać wariantu alternatywnego za racjonalną alternatywę środowiskową.

W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że brak przedstawienia rzeczywistego, możliwego do realizacji rozwiązania alternatywnego oznacza niespełnienie wymogów określonych w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o oświadczeniu (por. wyrok NSA z dnia 19 listopada 2013 r., sygn. akt II OSK 1376/12). Raport nie może zatem stanowić pełnowartościowej podstawy do dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli wariantowanie ma charakter wyłącznie formalny i nie prowadzi do porównania odmiennych sposobów ograniczenia wpływu inwestycji na środowisko.

W konsekwencji Organ uznał, iż przedłożony raport o oświadczeniu nie spełnia w sposób wyczerpujący wymogów wynikających z art. 66 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o oświadczeniu, a przeprowadzona analiza wariantowa nie daje podstaw do stwierdzenia, że Inwestor rzeczywiście rozważył rozwiązania najmniej konfliktowe środowiskowo.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego podkreśla się, że wariant proponowany przez wnioskodawcę do realizacji nie może pokrywać się z racjonalnym wariantem alternatywnym (por. wyrok NSA z dnia 27 sierpnia 2014 roku, sygn. akt II OSK 464/13). W orzecznictwie jak i w doktrynie podnosi się, że racjonalny wariant zawsze powinien spełniać dwie cechy – to jest być jednocześnie "alternatywnym" i "racjonalnym". Brak którejkolwiek z tych cech będzie powodował, że wskazany przez inwestora jako racjonalny wariant alternatywny faktycznie nim nie jest. W konsekwencji przedłożony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko będzie wadliwy, a tym samym nie będzie możliwe o jego ustalenia wydać decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Racjonalność wariantu oznacza, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący ocen raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Nie należy zatem przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa do realizacji, albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie np. ze względów finansowych lub wskazaną lokalizację. Brak jest podstaw do uznania

jako racjonalnego wariantu alternatywnego wariantu, który w istocie nie różni się od wariantu zaproponowanego przez inwestora. Z kolei "alternatywność" oznacza, że racjonalny wariant musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. Z tego powodu za wariant alternatywny nie może być uznany tzw. "wariant zerowy", gdyż w ogóle nie oddziałuje na środowisko. "Alternatywność" wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznym (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc, produktywność, wydajność zainstalowanych urządzeń). Nie jest oczywiście wyłączone odwoływanie się także do innych różnic, wynikających chociażby z kryteriów ekonomicznych i społecznych. W każdej sprawie kryteria te winny zostać zindywidualizowane w oparciu o rodzaj przedsięwzięcia, dla którego inwestor występuje o ustalenie warunków środowiskowych. Bezsprzeczne jest, że racjonalny wariant alternatywny, nie może mieć charakteru pozornego, czyli nie może sprowadzać się do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia np. w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach w poszczególnych jego parametrach. Opisując racjonalny wariant alternatywny, należy zadbać także o to żeby zachował on tożsamość proponowanego przedsięwzięcia. Wariantowanie nie może bowiem prowadzić do zaproponowania w rezultacie dwóch różnych inwestycji. Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko. Skuteczność działań prewencyjnych w indywidualnej ocenie przedsięwzięcia uzależnione jest w dużej mierze od jakości opracowanych w raporcie wariantów oraz prawidłowej ich oceny przez organ wydający decyzję środowiskową.

Jak wynika z treści art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r. poz. 647, z późn zm.) ten, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu, a w przypadku działalności, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze. Zgodnie z tą zasadą mogą być realizowane tylko przedsięwzięcia, dla których jednoznacznie określono możliwe oddziaływanie na środowisko oraz przewidziano działania minimalizujące to oddziaływanie. Podstawę do stwierdzenia czy przedsięwzięcie może powodować negatywne oddziaływanie oraz czy przyjęte działania minimalizujące w wystarczającym stopniu to oddziaływanie redukują, stanowią dokumenty zgromadzone w toku postępowania administracyjnego, w szczególności raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast w przypadku pojawiających się wątpliwości co do zakresu i skali oddziaływania planowanego przedsięwzięcia należy je rozpatrywać „na korzyść środowiska”, tzn. przyjąć, że oddziaływania mogą być znaczące – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 listopada 2020r., sygn. akt II OSK 1940/20.

W związku z powyższym, po analizie zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, obowiązujących przepisów prawa, organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „Budowa jednej lub kilku instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy do 10 MW na działkach ewidencyjnych nr 1181/1 i 1181/2 obręb 008 Raciążek, gmina Raciążek, powiat aleksandrowski, województwo kujawsko - pomorskie”



Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Michał Suchomski
Data: 2026.06.23 10:59:39
CEST

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a koniecznym do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty

w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarta w odwołaniu wniosła o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zaświadczenia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uouioś, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b.

Załączniki: Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 uouioś

Otrzymują:

1. 87- 865 Izbica Kujawska, złożonego za pośrednictwem 87-796 Bydgoszcz
2. Strony postępowania – powiadomienie zgodnie z art. 49 Kpa
3. IT - a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Dworcowa 81, 85 – 009 Bydgoszcz

Podano do publicznej wiadomości poprzez:

- 1) Umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Raciążku: <https://gm-raciazek.rbip.mojregion.info/>
- 2) Umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Raciążku
- 3) Sołtys miejscowości Raciążek w celu umieszczenia na tablicy ogłoszeń sołectwa Raciążek

KLAUZULA INFORMACYJNA DOTYCZĄCA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Zgodnie z art.13 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wójt Gminy Raciążek z siedzibą w Urzędzie Gminy Raciążek, pod adresem ul. Wysoka 4, 87-721 Raciążek.
2. Inspektorem Ochrony Danych Osobowych jest: Piotr Ciuryło, dane kontaktowe e-mail: iodo@raciazek.pl
3. Administrator przetwarzać będzie Pani/Pana dane osobowe na podstawie obowiązujących przepisów prawa.
4. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu realizacji obowiązków prawnych ciążących na Administratorze, na podstawie obowiązujących ustaw oraz art. 6 ust. 1 pkt c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
5. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych w celach, o których mowa w pkt 4, odbiorcami tych danych będą organy lub osoby biorące udział w postępowaniu.
6. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celów określonych w pkt 4, a po tym czasie przez okres wymagany przez przepisy prawa.
7. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Państwu następujące prawa:
 - a. prawo dostępu do treści danych na podstawie art. 15 Rozporządzenia;
 - b. prawo do sprostowania danych na podstawie art. 16 Rozporządzenia;
 - c. prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
 - d. prawo do cofnięcia zgody na przetwarzanie danych osobowych.
8. W przypadku planowania dalszego przetwarzania Pani/Pana danych osobowych w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane, przed takim dalszym przetwarzaniem zostanie Pani/Pan poinformowana (-y), o tym innym celu wraz z informacjami określonymi w art. 13 ust. 2 lit. a – f Rozporządzenia.
9. Państwa dane nie będą przekazywane poza granice Polski.
10. Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą podlegały profilowaniu

WÓJT GMINY RACIAŻEK

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

zgodnie z art. 84 ust. 2 z dnia 3 października 2008 r. Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska

Zgodnie z przedłożonym Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 10 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach ewidencyjnych nr 1181/1 i 1181/2 obręb Raciażek, gmina Raciażek, powiat aleksandrowski, województwo kujawsko-pomorskie.

Zakres inwestycji obejmuje budowę instalacji odnawialnego źródła energii wraz z magazynami energii oraz infrastrukturą towarzyszącą. W skład planowanego przedsięwzięcia mają wchodzić w szczególności:

- panele fotowoltaiczne,
- konstrukcje wsporcze pod moduły fotowoltaiczne,
- system nadążny typu tracker,
- inwertery,
- stacje transformatorowe (do 8 szt.),
- magazyny energii (do 8 szt.),
- sieci i przyłącza elektroenergetyczne,
- linie kablowe energetyczne i światłowodowe,
- infrastruktura naziemna i podziemna,
- drogi wewnętrzne,
- maszty odgromowe,
- instalacja oświetleniowa z możliwością redukcji natężenia światła w porze nocnej oraz ewentualnym systemem detekcji ruchu,
- ogrodzenie terenu inwestycji,
- pozostałe elementy infrastruktury technicznej niezbędne do realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Teren inwestycji jest zasadniczo płaski, użytkowany rolniczo, bez istotnych deniwelacji. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną przez Inwestora obszar bezpośrednio przeznaczony pod lokalizację instalacji pozbawiony jest zadrzewień i zakrzewień. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości około 40 m od planowanego ogrodzenia inwestycji.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Michał
Suchomski
Data: 2026.06.26 14:27:34 CEST

