

Znak: KO.411.120.2025

Wpł. dnia: 2025 -03- 05  
L.dz.: 1882 p. MALIMOWSKI - rozmond  
Skierowano do: **DECYZJA**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku w składzie następującym:**

**Przewodnicząca Składu: Beata Przychodzka**

**Członkowie: Tomasz Topoliński (sprawozdawca)**

**Olga Kaczmarek-Graczyk**

po rozpoznaniu odwołania Tartak Izbica Sp. z o.o. z siedzibą w Izbicy Kujawskiej, od decyzji znak: IT.6220.1.2024.A.P-J z dnia 11 grudnia 2024 r. wydanej przez Wójta Gminy Raciążek o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „Budowa jednej lub kilku instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy do 4 MW na działkach ewidencyjnych nr 1183 i 1184 obręb 008 Raciążek, gmina Raciążek, powiat aleksandrowski, województwo kujawsko – pomorskie.”

na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572),

**- uchyła zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.**

### **Uzasadnienie**

Decyzją z dnia 11 grudnia 2024 r. znak: IT.6220.1.2024.A.P-J z dnia 11 grudnia 2024 r. Wójt Gminy Raciążek odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „Budowa jednej lub kilku instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy do 4 MW na działkach ewidencyjnych nr 1183 i 1184 obręb 008 Raciążek, gmina Raciążek, powiat aleksandrowski, województwo kujawsko – pomorskie.”

W uzasadnieniu decyzji organ I instancji wyjaśnił, iż obszar planowanej inwestycji objęty jest częściowo ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek - Podole gminy Raciążek, pow. aleksandrowski. Organ I instancji wskazał w szczególności, że planowana inwestycja jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W toku postępowania przeprowadzono ocenę oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko

Od powyższej decyzji, z zachowaniem ustawowego, terminu odwołanie złożyła Tartak Izbica Spółka z o.o. z siedzibą w Izbicy Kujawskiej reprezentowana przez pełnomocnika r. pr. Rafała Opiolę.

W treści odwołania Strona zakwestionowała stanowisko organu I instancji, co do niezgodności planowanej inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek - Podole gminy Raciążek, pow. Aleksandrowski. Strona powołując się na treść § 8 ust. 3 Planu wskazała, że na terenie inwestycji dopuszcza się lokalizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej. Podniosła, że jednocześnie w treści Planu nie wskazano, by sieć i urządzenia infrastruktury technicznej miały służyć realizacji funkcji mieszkaniowo – usługowej. Odwołująca się Spółka wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i wydanie decyzji ustalającej warunki środowiskowe dla planowanego przedsięwzięcia ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Zgodnie z art. 133 K.p.a. Organ I instancji przekazał organowi wyższego stopnia odwołanie wraz z aktami sprawy w ustawowym terminie, nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji. Organ I instancji nie odniósł się do treści odwołania.

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku zważyło, co następuje:**

Tutejsze Kolegium po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy uznało, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, co skutkuje jej wadliwością, a w konsekwencji koniecznością wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

Organ II instancji wyjaśnia, że wydaje rozstrzygnięcie w granicach danej sprawy nie będąc jednak związanym zarzutami odwołania. W postępowaniu prowadzonym na skutek wniesionego odwołania, ocena organu II instancji nie ogranicza się tylko do zarzutów wskazanych przez odwołującego się, ale sprawa badana jest pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa materialnego i procesowego, które znajdą zastosowanie w sprawie.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach reguluje ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) w dalszej części określana jako ustawa środowiskowa.

Z treści art. 59 ust. 1 i 2 ustawy środowiskowej wynika, że przedsięwzięcia, których realizacja musi być poprzedzona przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko są podzielone na dwie grupy. Pierwsza to, przedsięwzięcia, dla których obowiązek ten wynika bezpośrednio z mocy ustawy, druga zaś, to przedsięwzięcia, w których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko został stwierdzony w formie postanowienia wydanego na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy środowiskowej, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do art. 73 ust. 1 ustawy środowiskowej, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia wydaje się na wniosek

podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Załączniki jakie należy dołączyć do wniosku określa art. 74 ustawy środowiskowej.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 i 1a ustawy środowiskowej, wydanie postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1 (a więc w przedmiocie stwierdzenia potrzeby oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ) wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-27, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

1a. W przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, organem właściwym do wydania opinii, o której mowa w ust. 1, jest także dyrektor urzędu morskiego. Wymagane opinie (oraz uzgodnienia) dokonywane są przez właściwe organy w oparciu o wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zawierający m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia lub raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wypis i wyrys z miejscowego planu bądź informację o jego braku dla danego terenu (art. 74 ustawy środowiskowej).

Organy właściwe do wydania decyzji środowiskowej określa art. 75 ustawy środowiskowej, a organy właściwe do wydawania opinii o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 70 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 90 ust. 2 pkt 2, określa art. 78 ustawy środowiskowej.

Udział społeczeństwa w postępowaniu odbywa się natomiast na zasadach określonych w art. 79 ustawy środowiskowej, który w ust. 1 stanowi, że przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 uoos, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (tak jest w badanej sprawie), właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Planowane przez Wnioskodawcę przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko (§ 3 ust 1 pkt 54a lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.), jako zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczanej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

W świetle art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy środowiskowej, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

– ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,

– uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,

– wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4;

2) w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy środowiskowej, charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do treści art. 85 ust. 3 ustawy środowiskowej, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zaznaczyć należy, że stosownie do przepisów ustawy środowiskowej, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia w przypadkach ściśle określonych w ustawie i należą do nich:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy),

- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy),

- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż proponowany przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy,

- wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy),

- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art.

56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 ustawy).

Przenosząc powyższe rozważania teoretyczne na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż organ II instancji dopatrył się następujących nieprawidłowości w przeprowadzonym przez Wójta Gminy Raciążek postępowaniu, a także wad zaskarżonej decyzji, i tak:

I.

Jak już napisano wyżej, stosownie do art. 73 ust. 1 ustawy środowiskowej, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia wydaje się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Załączniki jakie należy dołączyć do wniosku określa art. 74 ustawy środowiskowej.

Zgodnie z treścią art. 74 ust. 1 ustawy środowiskowej do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć:

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie;
- 3a) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3;
- 4) w przypadku przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4-5, prowadzonych w granicach przestrzeni niestanowiącej części składowej nieruchomości gruntowej, przedsięwzięć dotyczących urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli, inwestycji w zakresie terminalu oraz strategicznej inwestycji w sektorze naftowym zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 - mapę przedstawiającą dane sytuacyjne i wysokościowe, sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie;
- 5) w przypadku przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - informację o planie zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plan ten został przyjęty, albo

informację o jego braku; nie dotyczy to wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji strategicznych;

6) wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a;

8) analizę kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 266, 834 i 859).

Zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy środowiskowej raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i kartę informacyjną przedsięwzięcia przedkłada się w formie pisemnej w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego.

— Załączone do wniosku inwestorskiego z dnia 13 lutego 2024 r. (wpływ do Organu I instancji) wypisy z ewidencji gruntów, dotyczą wyłącznie nieruchomości inwestorskich, a nie dotyczą innych działek, które będą objęte oddziaływaniem planowanej inwestycji – co utrudnia ustalenie stron postępowania. Zgodnie z art. 74 ust. 1a ustawy, jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, nie wymaga się dołączenia dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6. W razie wątpliwości organ może wezwać inwestora do dołączenia dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, w zakresie niezbędnym do wykazania, że liczba stron postępowania przekracza 10. W przedmiotowej sprawie kwestia ta nadał wymaga wyjaśnienia, gdyż akta sprawy nie zawierają dokumentów stanowiących podstawę ustalenia stron postępowania w liczbie przekraczającej 10. Organ I instancji nie sporządził żadnego wykazu stron postępowania, który umożliwiłby ustalenie stron postępowania.

II.

Zgodnie z treścią art. 74 ust 3a ustawy środowiskowej stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W spornej sprawie ustalenie stron przez organ I instancji budzi wątpliwości organu wyższego stopnia. Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy środowiskowej jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji

przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu.

Stosownie zaś do treści art. 49 § 1 K.p.a. jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Jak już napisano wyżej, do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej należy załączyć wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a.

Wyjątek od konieczności przedłożenia powyższego dokumentu określony został w art. 74 ust. 1a ustawy środowiskowej zgodnie, z którym jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, nie wymaga się dołączenia dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6. W razie wątpliwości organ może wezwać podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia do dołączenia dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, w zakresie niezbędnym do wykazania, że liczba stron postępowania przekracza 10.

Przekładając powyższe na grunt przedmiotowej stwierdzić należy, że niewiadomym pozostaje na jakiej podstawie organ I instancji ustalił krąg osób, które posiadają przymiot strony postępowania. Inwestor do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej nie załączył dokumentów wskazanych art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy środowiskowej. Zatem z treści wniosku można wnioskować, iż liczba stron postępowania przekracza 10. Jednakże żaden z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy nie potwierdza powyższej okoliczności. Organ I instancji nie pozyskał do akt sprawy żadnych dokumentów pozwalających ustalić kto jest stroną postępowania, a także czy liczba stron postępowania przekracza 10. Jak już napisano wcześniej organ I instancji nie sporządził żadnego wykazu pozwalającego ustalenie stron postępowania.

Podjęcie powyższych czynności ma istotne znaczenie, gdyż w sytuacji ustalenia, że oddziaływanie inwestycji będzie obejmować swym zasięgiem obszary dalsze, to konsekwentnie organ powinien uznać za strony właścicieli nieruchomości znajdujących się w zasięgu tego oddziaływania. Jak wynika bowiem z praktyki i ugruntowanego orzecznictwa administracyjnego, w każdej sprawie istotnym jest każdorazowe zbadanie potencjalnego wpływu inwestycji na otoczenie, a nie automatyczne założenie z góry ustalonych stron postępowania. O interesie prawnym warunkującym status strony przesądza każdorazowo zasięg oddziaływania danej inwestycji na nieruchomości sąsiednie oraz stopień jej uciążliwości dla tych nieruchomości (vide: wyrok NSA z dnia 25 września 2013 r. II OSK 1006/2012 <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Kolegium wskazuje, że w każdej sprawie o interesie prawnym, a co za tym idzie przymiocie strony, innych poza inwestorem osób, decydują

okoliczności konkretnej sprawy związane z rodzajem, rozmiarem oraz stopniem i zakresem uciążliwego oddziaływania zamierzonej inwestycji na otoczenie.

W każdej zatem sprawie organ wydający decyzję, ustalając krąg osób, które mają interes prawny w sprawie, musi badać, czy - a jeśli tak - to jak daleko sięgać będzie oddziaływanie planowanej inwestycji oraz jego charakter. Organ I instancji powinien zatem ustalić precyzyjnie strony postępowania i przeprowadzić na tę okoliczność dowód (aktualne wypisy z ewidencji gruntów ewentualnie Informacje o działkach). Nie budzi wątpliwości fakt, że zasada czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym zapewnia jej czynny udział podczas całego postępowania, tj. od chwili jego wszczęcia do zakończenia, a w szczególności bezpośrednio przed wydaniem decyzji (tzw. ostatni głos). Organ powinien uzupełnić akta sprawy w zakresie prawidłowego ustalenia kręgu stron niniejszego postępowania, a wnioski z przeprowadzonej w tym zakresie analizy przedstawić w uzasadnieniu decyzji. Brak możliwości zweryfikowania ustalenia kręgu stron powoduje, że działanie organu I instancji w tym zakresie nosi znamiona dowolności.

Kolegium wskazuje, że powyższe ma istotne znaczenie dla oceny zasadności zastosowania przez organ I instancji art. 74 ust. 3 ustawy środowiskowej. Na chwilę obecną nie ma możliwości weryfikacji, czy strony były we właściwy sposób zawiadamiane o czynnościach podejmowanych w toku postępowania.

Kolegium ponownie zwraca także na uwagę na fakt, iż przekazane akta sprawy nie pozwalają na ustalenie, czy organ I instancji wywiązał się z ciążącego na nim obowiązku zawiadamiania stron o czynnościach podejmowanych w toku postępowania. Stwierdzić należy, że akta odniesieniu do poszczególnych czynności podejmowanych w sprawie częściowo nie zawierają dowodów potwierdzających podanie do publicznej wiadomości obwieszczeń.

I tak:

- zawiadomienie z dnia 11 marca 2024 r. o wszczęciu postępowania oraz wystąpieniu przez organ I instancji o wydanie opinii do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
  - postanowienie z dnia 19 kwietnia 2024 r. o nałożeniu na Inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
  - postanowienie z dnia 19 kwietnia 2024 r. o zawieszeniu postępowania,
  - postanowienie z dnia 21 sierpnia 2024 r. o podjęciu postępowania i o przesłaniu raportu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy celem uzgodnienia
  - obwieszczenie o możliwości zapoznania się z przedłożonym przez Inwestora raportem oddziaływania inwestycji na środowisko (obwieszczenie z dnia 7 października 2024 r.),
  - zawiadomienie o zakończeniu postępowania z dnia 12 listopada 2024 r.
- Akta sprawy nie zawierają potwierdzenia dokonania obwieszczeń Biuletynie Informacji Publicznej.
- Z treści obwieszczeń wynika, iż obwieszczenia miały zostać opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Raciążek, jednakże brak jakiegokolwiek informacji w tym zakresie, w szczególności zaś daty zamieszczenia obwieszczenia w BIP.
- Decyzja znak: IT.6220.1.2024.A.P-J z dnia 11 grudnia 2024 r.



Akta sprawy nie zawierają potwierdzenia dokonania obwieszczenia w siedzibie organu I instancji a także w miejscu planowania inwestycji. Nadto, brak jest dowodów potwierdzających podanie do publicznej wiadomości obwieszczeń w portalu internetowym Gminy Raciążek, tj. w BIP-ie.

### III.

Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, iż wnioskowana inwestycja nie została w sposób prawidłowy uzgodniona z organami o których mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2- 4 ustawy środowiskowej.

Wskazać należy, że pismem z dnia 11 marca 2024 r. organ I instancji wystąpił o wydanie uzgodnienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Toruniu PGW Wody Polskie. W treści powyższego pisma organ I instancji wskazał, że planowane przedsięwzięcie nie jest objęte ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że już tylko z powyższych względów uzgodnień dokonanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Toruniu PGW Wody Polskie, nie można uznać za prawidłowe. Organ I instancji wnioskując do wyżej wskazanych organów naruszył bowiem art. 64 ust. 2 pkt 3) ustawy środowiskowej, z którego treści wynika, iż występując o opinię organ zasięgający opinii przedkłada wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim – informację o planie zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plan ten został przyjęty, albo informację o jego braku; nie dotyczy to opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji strategicznych.

Przekładając powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że organ I instancji występując o wydanie uzgodnienia wprowadził w błąd organy uzgadniające, co do okoliczności objęcia terenu, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazać należy, że już z samej Karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że obszar planowanej inwestycji objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek - Podole gminy Raciążek, pow. Aleksandrowski. Informacja jak wyżej znalazła się również w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W konsekwencji stwierdzić należy, że po pierwsze organy uzgadniające posiadały sprzeczne informacje w zakresie objęcia obszaru inwestycji ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Po drugie zaś organy uzgadniające nie posiadały wypisu i wyrysu z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek - Podole gminy Raciążek, pow. Aleksandrowski.

W powyższych okolicznościach stwierdzić należy, że dokonane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Dyrektora Regionalnego Zarządu

Gospodarki Wodnej w Toruniu PGW Wody Polskie uzgodnienia nie uwzględniają okoliczności, że obszar inwestycji objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W tym miejscu wskazać należy, że w toku postępowania organ I instancji nie pozyskał do akt sprawy wypisu i wrysu z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek - Podole gminy Raciążek, pow. Aleksandrowski. Kolegium wskazuje, że brak uwzględnienia powyższego dokumentu nie pozwala na uznanie za prawidłowe uzgodnienia dokonane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim. Na wstępie zauważyć należy, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim dostrzegł podaną przez Inwestora informację, że obszar inwestycji objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie z treści uzgodnienia wynika, że decyzja jest zgodna z ustaleniami Planu. Kolegium nie dokonując oceny merytorycznej warstwy uzgodnienia dokonanej przez PPIS wskazuje, że nie jest w stanie zweryfikować jakie dokumenty planistyczne stanowiły podstawę uzgodnienia. Zważyć należy, że w aktach sprawy brak jest wypisu i wrysu z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. W konsekwencji niewiadomym pozostaje w oparciu o jakie dokumenty planistyczne PPIS w Aleksandrowie Kujawskim wydał uzgodnienie.

#### IV.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Kolegium sporządzony do niniejszej sprawy Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko budzi wątpliwości w zakresie spełnienia wymogów określonych w ustawie środowiskowej. Wskazać należy, że elementy jakie powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko określone zostały w art. 66 ustawy środowiskowej. Na potrzeby niniejszej sprawy przytoczyć należy treść art. 66 ust. 1 pkt 5) ustawy środowiskowej zgodnie, z którym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać opis wariantów przedsięwzięcia uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania na środowisko, ze wskazaniem wariantu wybranego do realizacji, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska; racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem wybranym do realizacji albo racjonalnym wariantem alternatywnym.

W orzecznictwie wskazuje się, że „raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko musi zawierać opis analizowanych, co najmniej trzech wariantów jego realizacji. Są to po pierwsze, wariant proponowany przez wnioskodawcę, po drugie racjonalny wariant alternatywny, po trzecie wariant najkorzystniejszy dla środowiska, przy czym racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem wybranym do realizacji albo racjonalnym wariantem alternatywnym. Raport musi także określać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów (art. 66 ust. 1 pkt 6). Warianty przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.i.o.ś., powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich kluczową rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających chronić środowisko w jak

najpełniejszym wymiarze. Warianty powinny odwoływać się do różnych kryteriów realizacji przedsięwzięcia takich jak: czynniki społeczne, ekonomiczne, środowiskowe, przestrzenne zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Wariant proponowany przez inwestora może pokryć się z wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, ale nigdy nie może być tożsamy z wariantem alternatywnym. W takiej bowiem sytuacji nie ma żadnego wyboru (żadnej alternatywy).” (wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 12 listopada 2024 r. sygn. II SA/Rz 879/24).

Przekładając powyższe na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że z treści znajdującego się w aktach sprawy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, iż rozpatrzono trzy warianty przedsięwzięcia, tj. wariant „0” bezinwestycyjny, wariant proponowany przez wnioskodawcę, racjonalny wariant alternatywny, racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska. W pierwszej kolejności Kolegium wskazuje, iż rozpatrywanie wariantu bezinwestycyjnego było zbędne, gdyż przyjęcie tego wariantu oznaczałoby rezygnację inwestora z realizacji przedsięwzięcia. W konsekwencji przedstawianie i następnie analiza takiego wariantu jest pozbawiona sensu.

W drugiej kolejności wskazać należy, iż przedstawiony przez Inwestora racjonalny wariant alternatywny budzi wątpliwości, bowiem ma iluzoryczny charakter. Zważyć należy, że z zawartej w raporcie tabeli porównującej wariant zaproponowany przez Wnioskodawcę i racjonalny wariant alternatywny wynika, iż nie różnią się one w sposobie i stopniu oddziaływania na środowisko. Jediną różnicą od wariantu inwestycyjnego, jest wyłożenie powierzchni biologicznie czynnej kruszywem o jasnym zabarwieniu oraz zastosowaniem fundamentów pod konstrukcje nośną paneli fotowoltaicznych. Jednakże, jak wynika ze wskazywanej już tabeli, te odmienności nie powodują żadnych różnic w oddziaływaniu na środowisko aniżeli inwestycja w wariantcie przyjętym przez inwestora. W tych okolicznościach stwierdzić należy, że przedstawiony przez Inwestora racjonalny alternatywny wariant przedsięwzięcia nie daje żadnej alternatywy dla wariantu inwestycyjnego – ma on charakter pozorny.

W ocenie Kolegium z treści raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, iż korzystność wariantu wybranego przez Inwestora (dla którego ustalono zaskarżoną decyzją uwarunkowania środowiskowe) przejawia się jedynie mniejszym wpływem na środowisko podczas instalacji paneli.

V.

W świetle art. 85 ust. 1 ustawy środowiskowej decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy środowiskowej, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione: – ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, – uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, – wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4;

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy środowiskowej, charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przedmiotowej sprawie Wójt Gminy Raciążek postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2024 r. znak: IT.6220.1.2024.A.P-J nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ I instancji ustalił także zakres raportu oddziaływania na środowisko. W załączeniu do pisma z dnia 25 lipca 2024 r. Inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko planowego przedsięwzięcia – „Budowa jednej lub kilku instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy do 4 MW na działkach ewidencyjnych nr 1183 i 1184 gmina Raciążek, powiat aleksandrowski, województwo kujawsko – pomorskie.”

W ocenie Kolegium argumentacja zawarta w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie jest na tyle przekonująca, by mimo wskazanych wcześniej uchybień organu I instancji zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy przez wzgląd na okoliczność, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia jest niedopuszczalna z uwagi na sprzeczność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek - Podole gminy Raciążek, pow. Aleksandrowski. Kolegium wyjaśnia, że w sytuacji ustalenia, iż planowana inwestycja jest sprzeczna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, organ I instancji jest zwolniony z dalszych czynności zmierzających do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jednakże czynności te powinny być podjęte na samym początku postępowania, a nie pojawiać się dopiero w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie, jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie. W sytuacji bezsprzecznego ustalenia, że realizacja planowanego przedsięwzięcia jest niedopuszczalna, przez wzgląd na sprzeczność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r., dalsze prowadzenie postępowania byłoby nieuzasadnione.

Jak już napisano wcześniej argumentacja zawarta w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie jest jednak na tyle przekonująca, by uznać, że planowane przedsięwzięcie jest niedopuszczalne, przez wzgląd na sprzeczność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek - Podole gminy Raciążek, pow. Aleksandrowski. Stanowisko organu nie znajduje potwierdzenia w dokumentach znajdujących się aktach sprawy. Przede wszystkim w aktach brak jest podstawowego dokumentu umożliwiającego czynienie ustaleń w powyższym zakresie, tj. wypisu i wyrysu z uchwały Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. Kolegium wskazuje, że brak w/w dokumentów nie pozwala na weryfikację stanowiska organu I instancji, iż planowana inwestycja jest sprzeczna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Twierdzenia organu I instancji pozostają gołosłowne.

Niezależnie od powyższego, Kolegium dokonało oceny przytoczonych w treści skarżonej decyzji zapisów uchwały Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. i w ocenie Kolegium stanowisko Organu I instancji o niezgodności planowej inwestycji ustaleniami Planu budzi wątpliwości. W treści decyzji organ I instancji powołując się na § 8 uchwały Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. wskazał, że

na wytypowanych przez Inwestora terenach nie jest dopuszczalna realizacja planowanego przedsięwzięcia.

Kolegium wskazuje, że zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1) uchwały Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. wyznacza się tereny: 1) zabudowy mieszkaniowo -usługowej, przedstawione na Rysunkach Planu Nr 1, Nr 2, Nr 4, Nr 7, Nr 8, Nr 10 w skali 1:5 000 i 1:10 000, oznaczone symbolami MU.

Z treści dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że obszar inwestycji jest częściowo położony na terenach oznaczonych na Rysunkach planu Nr 1. Ma to istotne znaczenie, bowiem zgodnie z § 8 ust. 2 i 3 uchwały Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. (ust. 2) Na terenach, o których mowa w ust. 1, pkt 1, 2, dopuszcza się:

- 1) łączenie funkcji mieszkaniowych i usługowych,
- 2) budowę budynków gospodarczych parterowych,
- 3) realizację obiektów mieszkaniowo – pensjonatowych,
- 4) realizację obiektów i urządzeń związanych z działalnością rzemieślniczą oraz inną działalnością gospodarczą i komunalną, których uciążliwość nie wykracza poza granice działki.

(ust. 3) Na terenach, o których mowa w ust. 1 ponadto dopuszcza się lokalizację:

- 1) sieci i urządzeń infrastruktury technicznej,
- 2) dróg dojazdowych, parkingów i garaży niezbędnych dla obsługi obszaru,
- 3) zieleni urządzonej, w tym zadrzewień i zakrzewień,
- 4) ogrodzeń sytuowanych w liniach rozgraniczających dróg.

Przekładając powyższe na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że stanowisko organu I instancji, iż dopuszczenie w § 8 ust. 3 pkt 1) uchwały Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. możliwości lokalizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej ma służyć dla realizacji funkcji mieszkaniowo – usługowej, nie znajduje odzwierciedlenia w pozostałych zapisach uchwały. Zważyć należy, że przepis § 8 uchwały Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. jedynie w odniesieniu do lokalizacji dróg dojazdowych, parkingów i garaży wymaga by służyły one dla obsługi obszaru. W odniesieniu do lokalizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej przepisy Planu nie zawierają poparcia dla stanowiska organu I instancji, że tego typu infrastruktura ma być związana z funkcją mieszkaniowo - usługową.

Nadto, w ocenie Kolegium uzasadnienie decyzji nie zawiera dostatecznej argumentacji pozwalającej na uznanie, że planowana inwestycja jest sprzeczna z § 9 ust. 2 pkt 2) uchwały Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. Zgodnie z treścią powyższego przepisu na terenach, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 1 i 2 zakazuje się budowy obiektów uciążliwych, w tym hurtowni i magazynów. Organ I instancji powołując się na powyższy przepis poprzestał jedynie na jego przytoczeniu. Wójt Gminy Raciążek nie opisał z jakich powodów uznał, że magazyny energii w ramach instalacji fotowoltaicznych mają mieć charakter obiektów uciążliwych. Nadto, organ powołując się na powyższy przepis, w ogóle nie odniósł się do treści raportu, gdzie wskazano, że powierzchnia zajmowana przez kontener z magazynem energii nie przekroczy standardowych gabarytów i wynosić będzie maks. 35 m<sup>2</sup>/szt. (s.89 raportu). W ocenie Kolegium okoliczność ta może mieć znaczenie dla oceny uciążliwości obiektu.

Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, iż organ I instancji dopatrył się niezgodności planowanej inwestycji z § 13 uchwały Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. W uzasadnieniu decyzji organ przytoczył ust. 1 i 2 § 13 uchwały zgodnie, z którymi

1. Plan przyjmuje ochronę wartości przyrodniczych obszaru chronionego krajobrazu Nizina Ciechocińska 2. Działalność w ramach prowadzonych w obszarach objętych Planem usług lub obiektów o funkcji produkcyjnej nie może powodować stałych bądź okresowych uciążliwości dla środowiska przyrodniczego i zdrowia ludzi.

W ocenie Kolegium stanowisko organu I instancji w powyższym zakresie pozostaje w sprzeczności ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, który postanowieniem z dnia 20 września 2024r. znak:WOO.4221.174.2024.PS1 uzgodnił pozytywnie planowane przedsięwzięcie. W tym miejscu Kolegium wskazuje, że uzgodnienie dokonane przez RDOŚ w Bydgoszczy pozwala na stwierdzenie braku negatywnego wpływu na środowisko pomimo, iż organ uzgadniający nie dostrzegł, że planowane przedsięwzięcie jest objęte ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek - Podole gminy Raciążek, pow. Aleksandrowski. RDOŚ w Bydgoszczy w powołanym postanowieniu wskazał, że planowana inwestycja nie wiąże się ze znacząco negatywnym oddziaływaniem na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu Niziny Ciechocińskiej (s.12).

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że organ I instancji nie dostrzegł, iż planowana inwestycja jest jedynie częściowo położona na obszarze objętym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek - Podole gminy Raciążek, pow. Aleksandrowski. Powyższe ma o tyle istotne znaczenie, że z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, iż odmowa wydania decyzji pozytywnej dla Inwestora nastąpiła jedynie z powodu niezgodności planowanej inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Organ I instancji w żaden sposób nie wypowiedział się, czy realizacja planowanej inwestycji jest możliwa na terenach nieobjętych Planem. Z uzasadnienia decyzji wynika, iż Wójt Gminy Raciążek planowaną inwestycję postrzega jako jedną całość, na co zresztą pozwalają dokumenty przedstawione przez Inwestora. Jednakże w ocenie Kolegium wobec uznania, że realizacja planowanego przedsięwzięcia jest niedopuszczalna, przez wzgląd na sprzeczność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r., a planowana inwestycja jest jedynie częściowo położona na obszarze objętym ustaleniami uchwały, organ I instancji mając na uwadze treść art. 79a Kpa, powinien zwrócić Inwestorowi uwagę na ten fakt przed wydaniem decyzji umożliwiając ewentualną modyfikację wniosku. Zgodnie bowiem z powołanym przepisem, w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Przepisy art. 10 § 2 i 3 stosuje się (§ 1). W terminie wyznaczonym na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, strona może przedłożyć dodatkowe dowody celem wykazania spełnienia przesłanek, o których mowa w § 1 (§ 2).

## VI.

W ustosunkowaniu się do zarzutów podniesionych w odwołaniu wskazać należy, że koniecznym stało się uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Zważywszy, że postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało przeprowadzone z uchybieniem zarówno przepisów ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, jak i Kodeksu postępowania administracyjnego i wymaga przeprowadzenia ponownego postępowania w znacznej części, orzeczono jak na wstępie. W zakresie zgłoszonych przez Odwołującą się Spółkę zarzutów kwestionujących stanowisko organu I instancji, co do niezgodności planowanej inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą Nr X/65/99 Rady Gminy Raciążek z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w zespole wsi Raciążek - Podole gminy Raciążek, pow. Aleksandrowski, to odniesienie do nich znajduje się w szerokim uzasadnieniu pkt V niniejszej decyzji.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji decyzji.

Decyzja jest ostateczna.

### **Pouczenie**

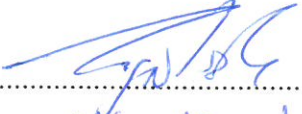
Na niniejsze rozstrzygnięcie skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85- 035 Bydgoszcz. Sprzeciw od decyzji wnosi się w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku ul. Kilińskiego 2, 87-800 Włocławek.

Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

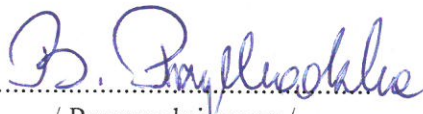
Wpis stały wynosi 100 zł (§ 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. 2003, Nr 221, poz. 2193). Strona może zwrócić się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek składa się przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Przyznanie prawa pomocy nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów postępowania, jeżeli obowiązek taki wynika z innych przepisów. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Ustanowienie przez Sąd adwokata lub radcy prawnego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności sprzeciwu. Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Przyznanie prawa pomocy wygasa ze śmiercią strony, która je uzyskała.

### Otrzymują:

- 1) r.pr. Rafał Opiola - pełnomocnik Tartak Izbica Sp. z o.o. z siedzibą w Izbicy Kujawskiej
- 2) Pozostałe Strony w drodze obwieszczenia na podstawie art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy środowiskowej
- 3) Wójt Gminy Raciążek,
- 4) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy,
- 5) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim,
- 6) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Toruniu PGW Wody Polskie,
- 7) a/a.

  
.....  
*O. Kwietkiewicz*  
.....  
/ Członkowie /



  
.....  
/ Przewodniczący /

### Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławku informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławku reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławku z siedzibą ul. Kilińskiego 2, 87-800 Wrocław.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: [iod@kom-pro.pl](mailto:iod@kom-pro.pl) w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
- Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.

9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.

10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.