

**UCHWAŁA NR VI/53/2024
RADY GMINY RACIĄŻEK
z dnia 20 listopada 2024r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Raciążka na działalność Wójta Gminy Raciążek i Sołtysa Podola.

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym /t.j. Dz.U. 2024r. poz. 1465/ oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego /t.j. Dz. U. z 2024r, poz.1465/

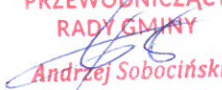
uchwala się,
co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje się bezzasadną skargę na Wójta Gminy Raciążek dot. zakwestionowania obecności na zebraniu.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Raciążek do przesłania skarżącemu informacji o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Raciążek.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**

Andrzej Sobociński

Uzasadnienie do Uchwały Nr VI/53/2024
Rady Gminy Raciążek z dnia 20.11..2024r.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski pismem WNK.DW.IV.4130.1.46.2024.KJ z dnia 20.08.2024r. /data wpływu do Rady Gminy/ przekazał skargę M.R.. na Wójta Gminy Raciążek i Sołtysa Podola.

Przedmiotem skargi jest zarzut zakwestionowania przez Wójta Gminy obecności M.R. na zebraniu oraz Sołtysa Podola – uniemożliwienie M.R. rejestracji dźwięku i obrazu. Przewodniczący Rady Gminy skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja poprosiła Wójta Gminy o wyjaśnienia. Wójt Gminy ustosunkował się do zarzutów.

Wójt Gminy odnosząc się do zarzutów wskazał, że Zebranie, które odbyło się w dniu 25 lipca 2024 r. w miejscowości Podole było zebraniem zwołanym w celu wyborów sołtysa i członków rady sołeckiej sołectwa Podole. Zebranie to nie jest zebraniem wiejskim co zostało potwierdzone w orzecznictwie sądów administracyjnych ustawy o samorządzie gminnym, w którym wskazuje, się jak stanowi art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Z przepisu tego wynika, że prawo wybierania sołtysa oraz członków rady sołeckiej przysługuje osobom fizycznym mającym status stałego mieszkańca sołectwa i uprawionym do głosowania, nie przysługuje natomiast organowi sołectwa, jakim jest zebranie wiejskie. Powołany art. 36 ust. 2 ustawy reguluje podstawowe zasady prawa wyborczego w odniesieniu do wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej. Przyznanie w przepisie rangi statutowej zebraniu wiejskiemu charakteru elekcyjnego, pozostaje w sprzeczności także z regulacją art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w którym wyraźnie stwierdzono, że zebranie wiejskie jest w sołectwie organem uchwałodawczym, a wykonawczym - sołtys, natomiast działalność sołtysa wspomaga rada sołeczka. Ustawodawca wskazując na uchwałodawczy charakter zebrania wiejskiego, nie przyznał mu prawa wyboru sołtysa i rady sołeckiej.

Ponadto przepisy ustawy o samorządzie gminnym przyznają czynne prawo wyborcze stałym mieszkańcom sołectwa uprawnionym do głosowania. Natomiast M.R. jest mieszkańcem innego sołectwa w Gminie Raciążek.

Ponadto skarga na Sołtysa nie jest w kompetencji Rady Gminy.

Tak więc chybione są zarzuty skarżącego dotyczące braku jawności zebrania wiejskiego, jako organu sołectwa, bowiem skarżący nie brał udziału w zebraniu wiejskim, a ponadto zachowanie wskazanego mieszkańca M.R., zakłócało prawidłowość przebiegu procedury wyborów sołtysa i rady sołectwej i narażało nowo wybrane organy sołectwa na ewentualność kwestionowania wyników wyborów, z uwagi na niezapewnienie możliwości swobodnego i spokojnego przeprowadzenia głosowania.

W związku z powyższym, po rozpatrzeniu stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Raciążek stwierdza, że skarga jest niezasadna.

Pouczenie

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego /art. 239 KPA/